

Vrchní státní zastupitelství v Praze

Odbor závažné hospodářské a finanční kriminality

Nám. Hrdinů 1300, 140 65 Praha 4

V Trutnově dne 2010

Věc: Podnět k zahájení šetření ve věci trestních oznámení podaných na organizovanou skupinu a jednotlivé konkrétní osoby organizované skupiny, pro podezření ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dle § 255 trestního zákona a § 250 trestního zákona.

Já poškozený, níže podepsaný občan České republiky a člen SBD Trutnov, podávám podnět k zahájení šetření trestních oznámení na organizovanou skupinu a tyto jednotlivé členy organizované skupiny:

členy bývalého představenstva SBD Trutnov - konec funkčního období 12.02.2009: **Tomešovou Ivanu, Starou Miroslavu, Švába Václava Ing., Jezdinskou Miroslavu, Hagera Roberta Mgr., Fialovou Evu**

členy kontrolní komise SBD Trutnov - konec funkčního období 12.02.2009: **Svobodu Václava, Faltu Jaroslava, Landsperského Pavla ing.**

bývalého ředitele SBD Trutnov :
Vlacha Josefa ing.

vedoucího technického úseku SBD Trutnov :
Brádlera Slavomila

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět tím, že počínaje rokem 2006 byla podána celá řada trestních oznámení na výše uvedenou organizovanou skupinu a tato byla postupně příslušnými orgány činnými v trestním řízení odložena.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že příslušné orgány, které prošetřovaly jednotlivá trestní oznámení na výše organizovanou skupinu, nekonalý důsledně s náležitou odbornou péčí a nebyly využity všechny dostupné prostředky pro objasnění podezření ze spáchané trestné činnosti.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že výsledky šetření naopak svým způsobem nekvalifikovaně zdůvodňují správnost postupu výše uvedené organizované skupiny, která způsobila mně a ostatním členům SBD Trutnov, škodu velkého rozsahu.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět tím a domnívám se, že výše uvedení dlouhodobě a promyšleně připravovali a později u z a v ř e l i v roce 2005 v Trutnově jako členové statutárního orgánu SBD Trutnov Stavebního bytového družstva Trutnov se sídlem v Trutnově, Bulharská 60, IČ: 000 46 159, v rozporu se zákonnou povinností vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře uvedenou v ustanovení § 243 odst. 8 obchodního zákoníku ve spojení s ust. § 194 odst. 5, bez řádného výběrového řízení se společností A.Z.A.P. spol. s r.o. se sídlem Olomouc - Chomutov, Baarova 3, IČ: 258 53 449, jednostranně nevýhodné mandátní smlouvy č. 12/005/2005, č. 13/005/2005 a č. 14/005/2005, na základě kterých se Stavební bytové družstvo Trutnov zavázalo k plnění, které až desetinásobně převyšuje běžnou odměnu mandátáře při srovnatelném plnění mandátáře ve shodném období a obdobné lokalitě, čímž z p ů s o b i l i mně osobně a dalším stovkám občanů, uživatelům družstevních bytů a následně Stavebnímu bytovému družstvu Trutnov dosud přesně nevyčíslenou škodu v e l k é h o r o z s a h u.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím a domnívám se, že výše uvedení dlouhodobě a promyšleně připravovali a později u z a v ř e l i v letech 2006, 2007, 2008 v Trutnově jako členové statutárního orgánu Stavebního bytového

družstva Trutnov se sídlem v Trutnově, Bulharská 60, IČ: 000 46 159, v rozporu se zákonnou povinností vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře uvedenou v ustanovení § 243 odst. 8 obchodního zákoníku ve spojení s ust. § 194 odst. 5, s různými dodavatelskými společnostmi, které se podílely na dodávkách v tzv. revitalizaci panelových domů (příklad MTS Group s.r.o. Pardubice, 17. listopadu 216, 530 02, Pardubice, IČO: 25937731, a nebo RUHRBAU a.s., Na Výsluní 201/13 100 00 Praha 10, IČ 26 77 38 13, VHH THERMONT s.r.o., Troubelice 352, 783 83, IČ: 258 78 778) **bez mého vědomí a bez vědomí a souhlasu členských schůzí, v rozporu se Stanovami a platnými směrnici SBD Trutnov**, jednostranně nevýhodné smlouvy o dílo, na základě kterých se Stavební bytové družstvo Trutnov zavázalo k plnění, které o 30% až 100% převyšuje běžné ceny díla u srovnatelných zakázek ve stejném období a obdobných lokalitách, čímž z p ů s o b i l i mně osobně a dalším stovkám občanů, uživatelům družstevních bytů a následně Stavebnímu bytovému družstvu Trutnov dosud nevyčíslenou škodu, tedy jako osoby, které mají zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy členů družstva, p o r u š i l i podle zákona uloženou povinnost řádně spravovat cizí majetek, čímž z p ů s o b i l i dosud přesně nevyčíslené škody v e l k é h o r o z s a h u.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že na opakované a zvlášť hrubé porušování zákonné povinnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře uvedenou v ustanovení § 243 odst. 8 obchodního zákoníku ve spojení s ustanovením § 194 odst. 5 byli členové představenstva intenzivně upozorňováni opakovanými stížnostmi, otevřeným jednáním na členských schůzích od května 2006 před zahájením první etapy tzv. revitalizace SBD s firmou AZAP. V prosinci 2006 bylo podáno trestní oznámení na Policii ČR členem samosprávy 158. Následovala další trestní oznámení na neehospodárné konání představenstva samosprávami 168, Tovární ulice, HSM, 311, Revoluční ulice, Úpice, 177, Dlouhá ulice, HSM a 155, ulice Pomněnková, HSM. Veškeré stížnosti, trestní oznámení na neehospodárné jednání výše organizované skupiny, se minuly účinkem a nevedly k nápravě jednání členů statutárního orgánu. Byly podány návrhy na odvolání představenstva a kontrolní komise na podzimním shromáždění delegátů v roce 2007. Toto právo zakotvené ve stanovách SBD Trutnov nevzali členové statutárního orgánu na vědomí, ale naopak aby své jednání utajili před širokou družstevní veřejností, jako členové představenstva u z a v ř e l i tajné dohody s výše uvedenými samosprávami č. 168, 177 a 155 a tyto samosprávy vzaly zpět své návrhy na jejich odvolání z představenstva družstva a kontrolní komise a podaná trestní oznámení. Následkem tajných dohod došlo ke škodám, které byly uvedeny opět promyšleně a zavádějícím způsobem ve zprávě o činnosti představenstva na podzimním shromáždění delegátů 2007, jednou větou „**odstoupení samospráv z revitalizace může mít negativní dopady do ekonomických výsledků družstva za rok 2007.**“ **Jako poškozený občan ČR**, konstatuji, že j e d n o - z n a č n ě p r o k á z á n o a ekonomickým auditem za rok 2008 potvrzeno, že v důsledku jednání výše uvedené organizované skupiny došlo následně skutečně tak, jak bylo organizovanou skupinou avizováno, k rozsáhlým mnohamilionovým ekonomickým škodám, které se dotýkají mě osobně, celého SBD Trutnov, široké družstevní veřejnosti a tyto škody jsou již konkrétně vyčísleny a lze je vysledovat v ekonomické uzávěrce SBD Trutnov za rok 2008.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že na jarním shromáždění delegátů 2007 nevzali členové statutárního orgánu v úvahu, kritické vystoupení delegáta samosprávy 168 pana ing. Koubka, neumožnili na jeho návrh hlasování o zřízení odborné komise shromáždění delegátů, která by prošetřila tzv. revitalizaci SBD Trutnov s firmou AZAP.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že na podzimním shromáždění delegátů 2007 záměrně a promyšleně nebyla předložena členy statutárního orgánu ani členy kontrolní komise podrobná informace pro delegáty o skutečném stavu tzv. revitalizace SBD Trutnov. Kritické dotazy delegátů na podzimním shromáždění 2007 k problémům revitalizace nebyly řídicím schůzi záměrně rozvinuty a řádně projednány a zaprotokolovány.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že na základě neústupného jednání v rozporu se Stanovami SBD Trutnov a odmítavých postojů členů statutárního orgánu a kontrolní komise jsme byli nuceni jako poškození občané, obrátit se na deníky Krkonošské noviny a Mladou frontu DNES a informovat pomocí tisku

družstevní a ostatní veřejnost o mimořádně ne hospodárném jednání statutárního orgánu a kontrolní komise SBD Trutnov v prováděné revitalizaci panelových domů.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že na poradě předsedů samospráv SBD na podzim roku 2008, které provozují výtahy, opětovně zavádějícím způsobem nabízeli členové statutárního orgánu a ředitel správy SBD Trutnov ing. Josef Vlach, předražené dodávky na výměnu výtahů v panelových domech SBD za účelem získat neoprávněný majetkový prospěch pro dodavatelskou organizaci VHH THERMONT s.r.o. , která měla plnit pouze funkci dobře zaplaceného a zbytečného zprostředkovatele, který měl za úkol odčerpat ve svůj prospěch další finanční prostředky moje a ostatních členů samospráv.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že v důsledku vysoce ne hospodárné činnosti konkrétně ze strany ředitele správy SBD ing. Josefa Vlacha při správě našeho majetku, docházelo na správě SBD Trutnov k postupné domoralizaci pracovníků. Byly účelově a systematicky potlačovány kritické názory poctivých a schopných pracovníků správy SBD. V důsledku tohoto jednání odešla vedoucí ekonomického úseku správy SBD paní Erlebachová, která byla nucena na správě SBD účtovat předražené faktury samosprávám, mnohdy bez jejich vědomí a následně další vedoucí ekonomického úseku ing. Hálek. Na správě SBD Trutnov byla podle mého zjištění utlumována racionální forma řízení a zcela odbourána jakákoliv kontrolní činnost. Mám poznatky, že byl vydán ředitelem SBD zákaz podávat jakékoliv informace o tzv. revitalizaci členům družstva, samosprávám, novinářům a médiím. Z toho logicky usuzuji, že byly dále systematicky a promyšleně utajovány přede mnou osobně, před členy družstva, uživateli bytů, samosprávami a družstevní veřejností informace, na které je dáno českými zákony a Stanovami SBD Trutnov zákonné právo.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že jenom v důsledku výše uvedeného postupu jsem byl já osobně p o d v o d n ě v l á k á n na základě zavádějících a podvržených informací a další stovky občanů České republiky a členů SBD Trutnov, uživatelů družstevních bytů, výše uvedenou organizovanou skupinou do předražené revitalizace panelového domu, ve kterém bydlím a jsem nucen platit dlouhodobě podíl na úvěru, který je nejméně o sto procent vyšší v daném čase a místě v porovnání s obdobnými panelovými domy, které nejsou ve vlastnictví SBD Trutnov.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že se domnívám, že na mě osobně a dalších stovkách občanů České republiky a členech SBD Trutnov, uživatelích družstevních bytů, byl výše uvedenou organizovanou skupinou k mé škodě a škodě ostatních spáchán promyšlený a dlouhodobě připravovaný podvod.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že na základě výše popsaného jednání, jsem byl já osobně a další stovky občanů České republiky a členů SBD Trutnov, uživatelů družstevních bytů, výše uvedenou organizovanou skupinou uveden v omyl a byly mně zamlčeny podstatné skutečnosti v proklamované revitalizaci panelových domů SBD Trutnov a tím mně byla následně a ostatním poškozeným způsobena škoda velkého rozsahu, kterou jsem nucen splácet po dobu 15 ti let a tím jsem značně ekonomicky dlouhodobě poškozen.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že na svém zasedání P-SBD dne 27.5.2008 schválilo a projednalo materiály pro shromáždění delegátů. Dne 3.6.2008 v rámci přípravy SD schválilo představenstvo mimo jiné obsah pozvánky na SD dne 12.6.2008 (Důkaz: pozvánka na SD 12.6.2008). V pořadu jednání pod bodem 9 připravilo na pořad jednání volby do orgánu družstva a v bodě 10 bylo na program jednání zařazeno hlasování o odvolání představenstva a KK a volba nových členů do obou orgánů.

PŘEDSTAVENSTVO BYLO POVINNO ZAŘADIT NA POŘAD JEDNÁNÍ MIMO JINÉ VOLBU VOLEBNÍ KOMISE

Představenstvo a zpracovatel pořadu jednání, (měla by to být pracovnice družstva Miroslava Stará), pravděpodobně z racionálních důvodů vycházel z poslední pozvánky na SD 22.11.2007 (POZVÁNKA NA SD 22.11.2007). Na této pozvánce byla v pořadu jednání zařazena VOLBA VOLEBNÍ KOMISE. Je to logický a zásadní předpoklad pro volby do orgánu družstva. NEMOHLA TEDY DOJÍT K OPOMENUTÍ ZPRACOVATELEM A

PŘEDKLADATELEM PŘIPRAVOVANÉHO POŘADU JEDNÁNÍ NA SD DNE 12.6.2008. Jedná se o zásadní a mnohokrát opakovaný vnitrodružstevní právní úkon. JEDNALO SE O ZÁMĚRNÉ VYPUŠTĚNÍ VOLBY VOLEBNÍ KOMISE. Tato manipulace v přípravě SD je výrazně umocněna dalším závažným postupem a pochybením P-SBD. Představenstvu bylo známo, že od 7.5.2008 3 delegáti požadují podle stanov SBD čl. 69, odst. 3 zařadit jimi určenou záležitost na pořad jednání. Touto záležitostí bylo odvolání stávajících členů orgánů družstva a volba nových členů P-SBD a KK-SBD. Dalším požadavkem byly i tajné volby. PŘEDSTAVENSTVU BYLY POŽADOVANÉ ZÁLEŽITOSTI 3 DELEGÁTŮ SPOJENÉ S VOLBAMI DO ORGÁNŮ DRUŽSTVA DOSTATEČNĚ A VČAS ZNÁMY. Představenstvo se vůbec s požadavkem 3 delegátů nezabývalo. NEZAHÁJILO PŘÍSLUŠNÉ ORGANIZAČNÍ KROKY K PŘÍPRAVĚ VOLEB. Podle platného volebního řádu SBD Trutnov, schváleného shromážděním delegátů 8.6.2005 mělo ihned vyzvat výbory samospráv k navržení odpovídajících kandidátů podle čl. 5 volebního řádu, navrhování kandidátů.

PŘEDSTAVENSTVO TÍMTO NEODPOVĚDNÝM PŘÍSTUPEM PRAKTICKY VOLBY ZABLOKOVALO A PORUŠILO TAK ÚČELOVĚ STANOVY SBD, ZEJMÉNA ČL. 68. Znemožnilo na SD uplatnit členům družstva své právo řídit záležitosti družstva. Článek 68 stanov SBD odst. 2, písm. b) dává delegátům do výlučné působnosti právo volit a odvolávat členy představenstva a kontrolní komise v počtu a způsobem, který sám určí. VÝŠE UVEDENÝM POSTUPEM BYLO UPLATNĚNÍ TOHOTO PRÁVA DELEGÁTŮM ZÁMĚRNĚ ZNEMOŽNĚNO.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, odůvodňuji svůj podnět dále tím, že se domnívám, že z tohoto účelového, přípravného jednání představenstva lze odvodit již dopředu připravenou strategii, kterou použilo při vlastním řízení na SD 12.6.2008. Bylo již velmi snadné výše popsané kroky použít při další manipulaci s delegáty na SD 12.6.2008 za pomoci právníka, kterého také značně nervózní řídící Šváb vyzval k vystoupení. Právník Pluskal uvedl, pokud se týká ukončení SD, nesprávnou a zavádějící právní aplikaci stanov na vzniklou situaci. ŘÍDÍCÍ ŠVÁB TUTO APLIKACI PRÁVNÍKA PLUSKALA BLESKOVĚ VYUŽIL A JEDNÁNÍ SD IHNEDE NA POČÁTKU UKONČIL BEZ ŘÁDNÉHO PRÁVNÍHO ROZBORU A BEZ DISKUSE A NÁMITEK DELEGÁTŮ. Na to neměl právo ani oporu ve stanovách a jednacím řádu SBD Trutnov. Domnívám se, že se jednalo o další dobře organizovaný podvod, který měl účelově zajistit setrvání organizované skupiny ve statutárních orgánech družstva a tím vytvořit podmínky, aby nebylo odhaleno dlouhodobě organizované předražování revitalizace panelových domů v SBD Trutnov za aktivní, odborně organizované pomoci firmou AZAP s.r.o.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že jednání Švába a celého představenstva a celé organizované skupiny bylo nekalé a jednalo se o zneužití všech prostředků, financí, družstevního právníka proti mým oprávněným zájmům a zájmům ostatních členů družstva a jako veřejné zneužití stanov a navazujících platných zákonů při zasedání nejvyššího orgánu družstva za účasti celého představenstva a kontrolní komise.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že hlavním důvodem výše uvedeného postupu řídicího schůze SD dne 12.06.2008 člena představenstva SBD Trutnov Švába, právníka Pluskala a celé organizované skupiny bylo uchránit současné představenstvo a kontrolní komisi před jejich odvoláním.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že si tímto postupem vytvořila organizovaná skupina další podmínky pro utajení a pokračování ve své nehospodárné činnosti a podvodech při správě cizího majetku a tím vytvořila podmínky k neoprávněnému obohacování výše uvedených dodavatelských firem.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že si následujícím postupem připravila organizovaná skupina další podmínky pro utajení a pokračování ve své nehospodárné činnosti a podvodech při správě cizího majetku a tím vytvořila podmínky k neoprávněnému obohacování výše uvedených dodavatelských firem. Dne 20.05.2008 v Trutnově a zároveň dne 20.05.2008 v Olomouci-Chomutově, byla uzavřena organizovanou skupinou, mimořádně nevýhodná Dohoda o zpětném odkupu projektové dokumentace mezi SBD Trutnov a firmou A.Z.A.P. spol. s r.o. se sídlem Olomouc-Chomutov, Baarova 3, PSČ: 783 35. Předmětem této nevýhodné dohody je zpětný odkup společnosti A.Z.A.P. s.r.o. projektové dokumentace na objekty panelových domů ulice Tovární, 494, 496, Trutnov, ulice Revoluční 1049-1051, ulice Úpská 532-535, Trutnov, za částku 5 441 770,40 Kč a DPH

v zákonné výši. Nevýhodnost spočívá v tom, že podle článku druhého, odst. 2.2. bude „zpětný odkup“ hrazen vždy částkou odpovídající 23 % z odměny, kterou SBD uhradí AZAPu po uzavření této dohody za činnosti prováděné na základě smluv uvedených v článku prvním této dohody. Jedná se o účelové ustanovení, protože organizovaná skupina, do které patří jednoznačně i firma AZAP si již byla vědoma, že se nebude v SBD dále investovat a v podstatě bude tuto částku 5 441 770,40 Kč používat dál ve svůj prospěch a také ji v současné době neoprávněně používá.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že další mimořádná nevýhodnost výše uvedené smlouvy ze dne 20.05.2008 je v odstavci druhém, čl. 2.5., který obsahuje ustanovení: „ V případě, že celkový rozsah investic mandanta v rámci projektu revitalizace dosáhne původně požadované výše, to je zbývá dle původního záměru proinvestovat 267 mil. Kč, nebo v případě, že tento projekt nebude i nadále zajišťován na základě smluv uvedených v čl. I. mandatářem, z důvodu ležících na straně mandanta, zavazuje se mandant zaplatit smluvní pokutu ve výši 9% z částky, která zůstane neproinvestována (z částky 267 mil. Kč), nebo pokud nebude projekt zajišťován mandatářem.“

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že na základě výše uvedeného, bylo organizované skupině předem jasné, že bude v dohledné době odvolána ze zastávaných funkcí a že nebude na základě nezvratných důkazů o předražené revitalizaci zájem ze strany samospráv SBD dál investovat, proto byla záměrně vymyšlena a uzavřena nevýhodná smlouva, **ze které hrozí likvidační sankce SBD Trutnov ve výši 24,03 mil. Kč.**

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že jasným důkazem o podvodné činnosti organizované skupiny bylo uzavření Dodatku č. 1 k dohodě o zpětném odkupu projektové dokumentace dne 04.02.2009, těsně před volebním shromážděním SBD Trutnov, kde již bylo organizované skupině definitivně jasné, že mohou být nezvratně ze svých funkcí odvoláni a nebudou již tak moci ovlivňovat své mimořádně nehospodárné činy. Proto dodatkem změnili čl. druhý, bod 2.5. takto: „ V případě, že souhrn investic SBD, v rámci projektu revitalizace a investiční výstavby nedosáhne od uzavření tohoto dodatku do 31.12.2009 alespoň částku 260 mil. Kč, nebo v případě, že tyto projekty nebudou i nadále zajišťovány AZAP, na základě smluv uvedených v čl. jedna a na základě mandátní smlouvy ze dne 25.06.2008 uzavřené mezi SBD a AZAP zajištění činnosti v rámci investiční výstavby, z důvodů ležících na straně SBD, zavazuje se SBD uhradit AZAP smluvní pokutu ve výši 9% z částky, která zůstane neproinvestována (z částky 260 mil. Kč).“ **Je naprosto nediskutovatelné, že tento závazek proinvestovat 260 mil. od 04.02.2009 do 31.12.2009 je absolutním technickým a finančním nesmyslem a v té době nebylo ani v možnostech firmy AZAP, jako mandatáře, připravit tak rozsáhlou investici.** Této skutečnosti si byli plně vědomi všichni členové organizované skupiny a proto vytvořili podmínky pro bezpracný zisk a obohacení firmě AZAP, čímž vznikla možnost reálné škody velkého rozsahu **až do výše 24,03 mil. Kč.**

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že tyto mimořádně nevýhodné smlouvy byly uzavřeny v rozporu se Stanovami družstva, neboť se jedná o možnost uplatnění likvidační sankce družstva, kde majetková účast družstva přesahuje 1 mil. Kč a o takové dispozici a o takovém nebezpečí sankce, musí bezpodmínečně rozhodnout nejvyšší orgán, kterým je shromáždění delegátů.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, upozorňuji orgány činné v trestním řízení na to, že je jasné prokázáno, že uzavřenými nevýhodnými mandátními smlouvami a dalšími nevýhodnými smlouvami o dílo od roku 2005 do února 2009 bylo SBD Trutnov organizovanou skupinou poškozeno. Reálná škoda je vyčíslena a byla předložena nejvyššímu orgánu družstva, shromáždění delegátů dne 11.06.2009 a pohybuje se od **30 041 618,- Kč do 53 334 070,- Kč.** Je naprosto prokazatelné, že jednotlivé smluvní dokumenty a prohlášení byly uzavírány za družstvo způsobem, který je v rozporu s Obchodním zákoníkem, Stanovami družstva a v rozporu s vnitřními normami SBD Trutnov. Organizovaná skupina a osoby jednající jménem družstva překročili své oprávnění a obsah sjednaných závazků lze hodnotit tak, že počínání těchto osob naplňuje skutkovou podstatu trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dle § 255 trestního zákona a domnívám se, že byl naplněn i § 250 trestního zákona, neboť jsem byl já osobně a další stovky občanů ČR a členů SBD Trutnov uvedeni v omyl, byly mně zamlčeny podstatné skutečnosti a vznikla škoda

velkého rozsahu.

Svůj podnět opírám mimo jiné o tyto důkazy:

1) Výpisy ze zasedání představenstva **od 06.09.2005 do 24.11.2005**, které dokazují, jak organizovaná skupina připravovala dlouhodobě a promyšleně podmínky pro vytunelování samospráv a následně celého družstva za přímé účasti ředitele správy SBD Ing. Vlacha, představenstva, kontrolní komise SBD Trutnov a firmy AZAP s.r.o.

P-SBD 06.09.2005

Účast: předseda Ing. Hanousková, místopředseda Ing. Šváb, Mgr. Hager, Tomešová, Stará, Vik, Jezdinská.

Program: 1) stanovisko místopředsedy představenstva (Ing. Šváb)

2) různé

Ing. Šváb navrhl následující řešení:

1) odvolat s okamžitou platností Ing. Hanouskovou (stavební inženýrka)

2) jmenovat do funkce předsedy P-SBD Ivanu Tomešovou (bez kvalifikace)

P-SBD se usneslo na tajném hlasování. Tajným hlasováním byla z funkce předsedy představenstva odvolána Ing. Jana Hanousková (5-1-1) Do funkce předsedy představenstva byla zvolena paní Ivana Tomešová (4-2-1) Na základě vyslovení nedůvěry členy představenstva byl odvolán z funkce místopředsedy představenstva Ing. Šváb. Nastupuje do funkce předsedy představenstva budoucí aktivní spolupracovník ing. Vlacha, Miroslava Stará (bez potřebné kvalifikace, následně aktivní bojovník za předraženou revitalizaci).

P-SBD 20.9.2005

Ing. Augustin. Firma A.Z.A.P. spol. s r.o. na část jednání

Druhý bod jednání P-SBD: informace o státních dotacích.

P-SBD bylo Ing. Augustinem A.Z.A.P.spol.s r.o.Olomouc, Chomutov, Baarova 3, seznámeno s praktickými zkušenostmi a možnostmi získání existujících státních dotací (vratných i přímých), na podporu regenerace našeho bytového fondu v našich panelových domech. Informace se týkala především optimalizace přípravy a projektu, organizace výběrových řízení, a to až po stavební povolení a autorský a technický dozor investora na jednotlivých objektech SBD. Jednalo se především o programy PANEL, tzv. havarijní PANEL a ČEA.

Citace ze zápisu P-SBD ze dne 20.9.2005:

Na základě předchozích jednání se společnostmi zabývajících se touto problematikou, např. INGENIRING Krkonoše a.s., GORGION, LUCIE, A.Z.A.P. spol. s r.o., STAVBY Sládek, BELSTAV a po projednání výše uvedené informace, představenstvo souhlasí s navrhovaným postupem.

NÁVRH MANDÁTNÍ SMLOUVY SE SPOLEČNOSTÍ A.Z.A.P. SPOL. S R.O. NA ZABEZPEČENÍ VÝŠE UVEDENÝCH ČINNOSTÍ BUDE KONZULTOVÁN S PRÁVNÍM ZÁSTUPCEM SBD JUDR. KUBOU A PŘEDLOŽEN P-SBD KE SCHVÁLENÍ (5-0-1) Strana 3/7 zápisu z P-SBD ze dne 20.9.2005, úkol č. 2-1/2005-novelizace organizačního řádu: P-SBD schválilo předložený návrh organizačního schéma správy SBD, VČETNĚ PRACOVNÍHO TÝMU PRO PROGRAM P A N E L (4-0-2). KDO V TÝMU PRACOVAL? JAKÉ PŘEDLOŽIL NÁVRHY K PROGRAMU PANEL, JAKÉ BYLY VÝSLEDKY? NIKDY NIKDO NEVIDĚL !!!

P-SBD 4.10.2005, zápis č. 14M/2005.

Přítomni: Tomešová, Stará, Hanousková, Hager, Jezdinská

Na straně 2/3 byl záměrně a promyšleně předložen ZÁŠADNÍ A ROZHODUJÍCÍ návrh změny směrnice č. 7/2001 k provádění údržby bytového fondu a stanovení úhrad za opravy SE STANOVENÍM POSTUPU PŘI ZADÁVÁNÍ ZAKÁZEK. Jednalo se o ZÁŠADNÍ ZMĚNU směrnice v zadávání zakázek, aby A.Z.A.P. spol. s r.o. mohl na základě mandátních smluv nerušeně provádět veškeré úkony v revitalizaci SBD Trutnov, VČETNĚ VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍ !!!

P-SBD 4.10.2005 zápis č. 14M/2005, strana č. 3/3, bod 2) různé, písmeno D)

MANDÁTNÍ SMLOUVA S FIRMOU A.Z.A.P. spol. s r.o. Olomouc bude projednána na mimořádném zasedání představenstva 12.10.2005

P-SBD 12.10.2005, zápis č. 15M/2005

Program:

- 1) mandátní smlouvy
- 2) technické záležitosti
- 3) různé

Přítomni: Tomešová, Stará, Ing. Hanousková, Mgr. Hager, M. Jezdinská, omluveni Ing. Šváb, L. Vik

Bod 1) mandátní smlouvy

- a) P-SBD po projednání schválilo mandátní smlouvu o poskytování právních služeb s JUDr. Robertem Kubou (musí být taky zainteresován)
- b) P-SBD projednalo mandátní smlouvu s A.Z.A.P. spol. s r.o. Olomouc. Smlouva, do které budou právním zástupcem JUDr. Kubou zakotveny připomínky vznesené v diskusi bude rozdělena na:
 - 1) smlouva na úkony a činnosti charakteru administrativa – investiční záměr
 - 2) smlouva na úkony a činnosti charakteru projekční činnost v investiční výstavbě
 - 3) smlouvu na metodickou pomoc o zadávání veřejných zakázek, včetně zajištění konzultační činnosti – soutěž
 - 4) smlouvu na technický dozor na realizaci jednotlivých investičních záměrů

Smlouva na úkony a činnosti charakteru administrativa bude právním zástupcem SBD Trutnov JUDr. Kubou doplněna o připomínky, vznesené v diskusi a předložena na řádném zasedání P-SBD 18.10.2005 ke konečnému schválení (5-0-0).

S plným vědomím, v rozporu se směrnicí č. 7/2001 SBD k provádění údržby bytového fondu a stanovení úhrad za opravy SE STANOVENÍM POSTUPU PŘI ZADÁVÁNÍ ZAKÁZEK přijalo P-SBD usnesení (5-0-0). V zápise není uvedeno, kdo smlouvy připravil, kdo za ně odpovídá. Rozdělení na 4 smlouvy bylo provedeno přísně účelově. Úkony jsou v přímém rozporu a protichůdné. Investiční záměr zadává investor a musí být ve zdravém rozporu s projektantem. Investor zastupuje zájmy samospráv. Investorem je samospráva. Projekční činnost a projekty musí být kontrolovány investorem. To A.Z.A.P. spol. s r.o. nemůže splnit, protože jeho zájmy jsou totožné, má zájem co nejvíce vydělat na projektech a proto nadsazuje rozpočty o práce, které nebyly nikdy provedeny. A.Z.A.P. spol. s r.o. organizoval zadávání veřejných zakázek – opět rozpor. A.Z.A.P. spol. s r.o. neměl zájem, aby zakázky byly v obvyklých cenách. Jde mu o ceny maximální a maximální zisky. Nelze vyloučit manipulaci při výběrovém řízení. Proto jsou okna dodávaná PFT Jičín, přes prostředníky, které vybral A.Z.A.P. spol. s r.o. o 100% dražší. Důsledně jsou promyšleny v neprospěch investora mandátní smlouvy s A.Z.A.P. spol. s r.o. na technický dozor a realizační činnost. V jedné právnické osobě se sešly všechny páky a revitalizace v SBD se stala neprůhlednou a zejména neprůstřednou. Všechno řeší pouze A.Z.A.P. spol. s r.o. Zdůvodňuje Ing. Vlach. P-SBD neodpovědně vložilo všechny kontrolní mechanismy do rukou jedné údajně kvalifikované firmy bez řádného výběrového řízení. **Obrana a kontrolní činnost jednotlivých samospráv jako investora byla dopředu záměrně a promyšleně zcela paralyzována.**

P-SBD zvláště hrubým způsobem porušuje obchodní zákoník, stanovy družstva, směrnici č. 7/2001 SBD k provádění údržby bytového fondu a stanovení úhrad za opravy se stanovením postupu při zadávání zakázek. Jedná se o zvláště hrubé a záměrné, prokazatelné porušování povinností při správě svěřeného majetku. **Společenská nebezpečnost organizované skupiny byla mimořádně vysoká.** Na projektových a přípravných pracích, díky nevýhodným mandátním smlouvám a nevýhodným smlouvám o dílo, přichází samosprávy o desítky milionů korun. Kompletní projekt na bytový dům, včetně rozpočtů dodává kvalifikovaná projekční firma za 120 000,- Kč. A.Z.A.P. spol. s r.o., jak tvrdilo P-SBD, dodává rozpočty a projekty na objekty SBD „výhodně“ za více jak 10-ti násobek. Od kvalifikované inženýrské firmy je běžná cena za technický dozor na objekt, při 80 BJ, 112 000,- Kč, včetně 19% DPH.

P-SBD 8.11.2005 zápis č. 17/M/2005.

Přítomni: Tomešová, Stará, Ing. Hanousková, Ing. Šváb, L. Vik, M. Jezdinská, za KK RNDr. Janeček, pí Popelková.

Program:

- 1) příprava shromáždění delegátů
- 2) různé

Urychleně byly P-SBD schváleny změny směrnic č. 6/2006, č. 7/2001, č. 10/2003, č. 11/2003, č. 12/2003. Nejdůležitější změnou je změna směrnice č. 7/2001 SBD k provádění údržby bytového fondu a stanovení úhrad za opravy se stanovením postupu při zadávání zakázek. V textu směrnice č. 7/2001 se doplňuje článek II. o bod 7) v tomto znění:

Zakázky v předpokládané hodnotě nad 1 milion korun, týkající se vědomé energetické modernizace, vyplývající ze závěru energetických auditů, nepodléhají schválení nejvyšším orgánem SD. Výběrové řízení provádí výběrová komise ve složení dle č. II. 4).

PŘÍPADNĚ FIRMA, KTERÁ MÁ UZAVŘENOU MANDÁTNÍ SMLOUVU NA TUTO ČINNOST S SBD V RÁMCI AKTIVIT ZAJIŠŤOVÁNÍ DOTAČNÍCH TITULŮ. V RÁMCI PROGRAMU PANEL A PROGRAMU ODSTRAŇOVÁNÍ VAD PANELOVÉ VÝSTAVBY, RESP. DALŠÍCH EXISTUJÍCÍCH DOTAČNÍCH TITULŮ. POZOR – POZOR – POZOR, SMLOUVY PODEPISUJÍ STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCI SBD TRUTNOV. SMLOUVY MUSÍ BÝT PODEPSÁNY PŘEDSEDOU VÝBORU SAMOSPRÁVY !!! (PO PŘÍSLUŠNÉM PROJEDNÁNÍ NA ČLENSKÉ SCHŮZI) !!!, PRÁVNÍM ZÁSTUPCEM (ZA FORMÁLNÍ ZÁLEŽITOSTI), ŘEDITEL EM SPRÁVY, (ZA SPRÁVU SBD, VČETNĚ EKONOMICKÉHO A TECHNICKÉHO ASPEKTU).

Na tomto zasedání se P-SBD vytvořilo změnu směrnice č. 7/2001, kterou vědomě a účelově připravilo neomezené podmínky pro nekalou a ne hospodárnou činnost firmě A.Z.A.P. spol. s r.o.

P-SBD 8.11.2005 Bod 2) různé a) k předložené mandátní smlouvě s firmou A.Z.A.P. spol. s r.o., kterou právní zástupce JUDr. Kuba doplnil o připomínky vznesené na jednání představenstva dne 12.10.2005, se vyjádří jednotliví členové představenstva a případné připomínky předloží do 10.11.2005 do 12:00 hodin. Další důkaz o tom, že o firmě A.Z.A.P. spol. s r.o. bylo rozhodováno P-SBD bez výběrového řízení, opakovaně a za účasti právníka, zástupců kontrolní komise.

P-SBD 15.11.2005 zápis č. 11/2005

Přítomni: Tomešová, Stará, Ing. Hanousková, Ing. Šváb, L.Vik, M.Jezdinská

hosté: Ing. Vlach - ředitel správy, RNDr. Janeček, pí Popelková

Strana č. 6/6 zápisu, bod j)

P-SBD schválilo uzavření smlouvy s firmou A.Z.A.P. spol. s r.o., Olomouc na úkony a činnosti charakteru administrativa – investiční záměr. Členkou představenstva pí Starou vznesena připomínka k bodu č. 5.3. – v původním znění byla uvedená jiná částka. Na základě vyjádření jednotlivých členů představenstva bylo následné hlasování (5-1 (Ing. Hanousková) –1 (Ing. Šváb)) opakované, vědomé, zvláště hrubé porušení směrnice č. 7/2001 P-SBD, za účasti členů kontrolní komise SBD.

Dne 15.11.2005 byly dokořán otevřeny dveře pro firmu A.Z.A.P. spol. s r.o. bez vědomí nejvyššího orgánu družstva a hlavně bez vědomí předsedů samospráv a členských schůzí. Byla rozjeta naplno předprojektová příprava revitalizace. Měsíčně 60 000,- Kč AZAPu za předraženou dokumentaci s fatálními chybami.

P-SBD 24.11.2005 zápis č. 18/M/2005

Přítomni: Tomešová, Stará, Ing. Šváb, Ing. Hanousková, L.Vik, M.Jezdinská

P-SBD 8.11.2005 zápis č. 17/M/2005.

Přítomni: Tomešová, Stará, Ing. Hanousková, Ing. Šváb, L.Vik, M.Jezdinská, za KK RNDr. Janeček, pí Popelková.

Program:

3) příprava shromáždění delegátů

4) různé

Urychleně byly P-SBD schváleny změny směrnic č. 6/2006, č. 7/2001, č. 10/2003, č. 11/2003, č. 12/2003. Nejdůležitější změnou je změna směrnice č. 7/2001 SBD k provádění údržby bytového fondu a stanovení úhrad za opravy se stanovením postupu při zadávání zakázek. V textu směrnice č. 7/2001 se doplňuje článek II. o bod 7) v tomto znění:

Zakázky v předpokládané hodnotě nad 1 milion korun, týkající se vědomé energetické modernizace, vyplývající ze závěru energetických auditů, nepodléhají schválení nejvyšším orgánem SD. Výběrové řízení provádí výběrová komise ve složení dle č. II. 4).

POZOR – POZOR – POZOR TŘI KRÁT POZOR !!! PŘÍPADNĚ FIRMA, KTERÁ MÁ UZAVŘENOU MANDÁTNÍ SMLOUVU NA TUTO ČINNOST S SBD V RÁMCI

AKTIVIT ZAJIŠŤOVÁNÍ DOTAČNÍCH TITULŮ. V RÁMCI PROGRAMU PANEL A PROGRAMU ODSTRAŇOVÁNÍ VAD PANELOVÉ VÝSTAVBY, RESP. DALŠÍCH EXISTUJÍCÍCH DOTAČNÍCH TITULŮ. POZOR, SMLOUVY PODEPISUJÍ STATUTÁRNÍ ZÁSTUPCI SBD TRUTNOV. SMLOUVY MUSÍ BÝT PODEPSÁNY PŘEDSEDOU VÝBORU SAMOSPRÁVY !!! (PO PŘÍSLUŠNÉM PROJEDNÁNÍ NA ČLENSKÉ SCHŮZI) !!!, PRÁVNÍ ZÁSTUPCEM (ZA FORMÁLNÍ ZÁLEŽITOSTI), ŘEDITEL EM SPRÁVY, (ZA SPRÁVU SBD, VČETNĚ EKONOMICKÉHO A TECHNICKÉHO ASPEKTU).

Na tomto zasedání P-SBD vytvořilo změnu směrnice č. 7/2001, kterou vědomě a účelově připravilo neomezené podmínky pro nekalou a nehospodárnou činnost firmě A.Z.A.P. spol. s r.o.

Příspěvek delegáta samosprávy č. 196 ing. Junka

Při podzimním jednání shromáždění delegátů v roce 2005 jsem delegáty upozornil na to, že představenstvo SBD Trutnov bez výběrového řízení uzavřelo mandátní smlouvu s firmou A.Z.A.P. spol. s r.o. Olomouc. Představenstvo tak závažným způsobem porušilo vnitrodružstevní směrnici č. 7/2001 k provádění údržby bytového fondu se stanovením postupu při zadávání zakázek.

O manipulaci představenstva SBD Trutnov s vědomím shromáždění delegátů a ostatních družstevníků ohledně revitalizace svědčí následující dokumenty. Zápisem č. 11/2005 z řádného zasedání představenstva dne 15.11.2005 pod bodem 4 j) schválilo usnesení: P-SBD schválilo uzavření smlouvy s firmou A.Z.A.P. spol. s r.o. Olomouc na úkony a činnosti charakteru administrativa – investiční záměr... Teprve později a zřejmě, aby mělo představenstvo „legalizovaný“ svůj postup, tak na shromáždění delegátů dne 24.11.2005 nechalo představenstvo schválit usnesení (bod IV/1), aby představenstvo zajistilo vstup SBD Trutnov do programu PANEL a dalších dotačních programů včetně zajištění úvěrů na financování těchto akcí.

Zároveň, aby představenstvo zakrylo výše uvedené porušení směrnice č. 7/2001 a umožnilo firmě A.Z.A.P. spol. s r.o. Olomouc provádět vlastní výběrová řízení, tak na témže shromáždění delegátů dne 24.11.2005 představenstvo si nechalo schválit změnu směrnice č. 7/2001 (bod II/2 usnesení SD) v tom, že akce nad 1 mil. Kč nepodléhají schválení SD a firma s mandátní smlouvou může provádět vlastní výběrová řízení.

Důsledky popsaného jednání se na samosprávách projeví v milionových škodách. Je možné milionové škody doložit a v účetnictví revitalizovaných samospráv v SBD Trutnov vysledovat. Stačí prostudovat smlouvy o dílo, porovnat fakturované částky s obvyklými cenami. Není to složité, paneláky v Trutnově a v ČR jsou si podobné jako vejce vejci. Poškození byli organizovanou skupinou poctiví občané ČR, bydlící členové, družstevníci na samosprávách, kteří důvěřivě schválili vstup do revitalizace v programu SBD – Azap.

2) Důkazy o činnosti člena organizované skupiny ing. Landsperského na objektu č.p. 525, 526, ulice Tichá, 541 02 Trutnov, bývalého placeného a smluvně sjednaného předsedy samosprávy, který tuto činnost vykonával jako podnikatel na základě vydaného živnostenského oprávnění.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, upozorňuji orgány činné v trestním řízení na to, že celá kauza o předražené revitalizaci na výše uvedeném objektu, ve kterém bydlím, byla postupně odhalena na základě rozhodnutí bývalého představenstva SBD Trutnov, (funkční období ukončeno dne 12.02.2009), zvýšit platbu do fondu oprav. Na základě rozhodnutí bývalého představenstva SBD Trutnov, zvýšit platbu do fondu oprav, několik členů požádalo ing.Landsperského, bývalého předsedu samosprávy, o vysvětlení příčin navýšení fondu oprav. Ing.Landsperský rozšířil po bytech zavádějící informace a zahájil letákovou a internetovou kampaň proti rozhodnutí bývalého představenstva. Doporučil členům neplatit předepsané navýšení a rozšiřoval nepodložené zvěsti o chybném účtování nákladů spojených s revitalizací našeho domu. Proto byly zahájeny nezbytné kroky ke zjištění skutečného stavu naší samosprávy, včetně probíhající revitalizace. Zjištění při kontrole o průběhu revitalizace, tak jak ji prováděl ing.Landsperský jsou mimořádně závažná. První propočty ukázaly, že jsme byli promyšleně za pomoci firmy AZAP v přímé režii ing.Landsperského a bývalého představenstva, dovoluji si tvrdit, nehorázným způsobem systematicky okrádání. 13. května 2009 svolal ing. Landsperský členskou schůzi. Na této

schůzi byla ing.Landsperskému položena celá řada kvalifikovaných dotazů k průběhu revitalizace na které nedokázal odpovědět. Snažil se vinu přenést na správu družstva a bývalé a současné představenstvo. Na členské schůzi vyšlo najevo, že o celé velmi drahé revitalizaci rozhodoval sám, bez členské schůze. Dokonce odsouhlasil několik dodatků ke smlouvám o dílo v řádu více jak pět milionů korun v neprospěch naší samosprávy. Na členské schůzi

13.5.09 byli přítomni zástupce nového představenstva, místopředseda Vladimír Kučera a ředitel správy Stanislav Borovička. Byly podány vyčerpávající informace o zásadách činnosti orgánů družstva a správy družstva. A zejména o zásadách správné činnosti bývalého předsedy ing.Landsperského na naší samosprávě.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že nebyla přijata jasná a konkrétní rozhodnutí proti nesprávným postupům ing.Landsperského ze strany nového představenstva. Na dotaz jaká opatření nové představenstvo proti jednání ing.Landsperského přijalo, bylo odpovězeno, že žádají přibližně dva týdny o vydání podkladů k revitalizaci našeho domu. Tyto podklady údajně držel ing.Landsperský a sliboval je předat na správu družstva aby mohly být zahájeny ekonomické a technické rozboru. Situace vyvrcholila odchodem obou zástupců SBD pana Kučery a pana Borovičky o kterých ing. Landsperský prohlásil, že ničemu nerozumí. Dále začal neslýchaným způsobem pomlouvat družstvo. Místo, aby konkrétně odpovídal na dotazy členů prohlásil, že družstvo je vedeno do krachu, že vystoupí z družstva. Navrhl, že vypracuje všem přítomným hromadné žaloby proti družstvu o vydání bytů do osobního vlastnictví. Následně schůzi přerušil s tím, že se bude konat za týden 20.května 2009.

20.května 2009 na pokračování schůze byly připraveny skupinou nespokojenců z našeho objektu, přesnější informace a propočty vycházející z fakturace revitalizace našeho domu.

Byly tak definitivně potvrzeny katastrofické předběžné výsledky v revitalizaci organizované bývalým představenstvem a firmou AZAP na naší samosprávě. Ing Landsperský byl konkrétně dotazován na pokračující schůzi a na některé dotazy nebyl vůbec schopen odpovědět. Přítomní zástupci družstva Vladimír Kučera a Stanislav Borovička opětovně museli před celou schůzí konstatovat, že přes veškeré sliby ing. Landsperský podklady k revitalizaci jako přímý spolupracovník firmy AZAP a bývalého představenstva opět nepředal. Svoji neochotu vydat podklady zdůvodnil tím, že podal trestní oznámení pro pomluvu své osoby na stránkách kauza SBD Trutnov. A na doporučení kriminální policie údajně všechny podklady k revitalizaci našeho domu odevzdal na kriminální policii. **Použil nám naprosto nepochopitelné zaříkadlo, že má všechno dohodnuto s novým předsedou SBD Martinem Machem. A že jenom jemu tyto podklady o revitalizaci našeho baráku vydá.** Následně ing. Landsperský, podle programu schůze při doplňující volbě do výboru prohlásil, že pan Černý není členem družstva a že ve výboru samosprávy zastává funkci neoprávněně. Pan Černý předložil ing. Landsperskému doklad o společném členství manželů. Ani tento doklad ing. Landsperskému nestačil a z tohoto právoplatného dokladu zavádějícím způsobem přečetl členské schůzi, že pan Černý pouze v bytě své manželky bydlí. Na zásah místopředsedy Vladimíra Kučery, který si zapůjčil doklad o rozhodnutí přidělení bytu, bylo přítomným členům doloženo, že pan Černý má společné členství se svojí ženou a je právoplatným členem SBD se všemi právy. Ing. Landsperský musel kapitulovat se svými intrikami a nezbylo mu než ocitovat článek ze stanov, ze kterých bylo patrné, že pan Černý je právoplatným členem výboru. Všichni jsme pochopili, že ing. Landsperský chtěl podvodným způsobem zlikvidovat dalšího nepohodlného člena výboru, který odhalil jeho praktiky při revitalizaci. Členská schůze 20.05.2009 svým usnesením doplnila výbor samosprávy. Členská schůze uložila ing. Landsperskému, že je povinen vydat doklady o revitalizaci a předat je 1 x výboru a 1 x řediteli správy družstva k okamžitému zahájení rozboru celé revitalizace. Dne 24.05.2009 v neděli vydal ing. Landsperský protokolárně podle mého názoru již vytríděných, 360 kusů bezcenných a nic neříkajících papírů. Na členské schůzi dne 20.05.2009 byla provedena doplňující volba výboru o nové nezkorumpované členy samosprávy a na výborové schůzi byl ing. Landsperský odvolán z funkce předsedy výboru. Dne 11.06.2009 byl na shromáždění delegátů odvolán z funkce člena kontrolní komise SBD Trutnov. Toto shromáždění také odsouhlasilo možnost vymáhání způsobených škod při revitalizaci v SBD Trutnov na členech statutárních orgánů, včetně škod, které případně způsobil svou smluvní činností ing. Landsperský, jako předseda samosprávy a představenstvem jmenovaný nucený

správce na dalších dvou samosprávách, kde byla zjištěna jeho obdobná nehospodárná činnost, kterou výše popisují.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov, se domnívám, že ing. Landsperský Pavel byl a stále je členem nebezpečné dobře organizované skupiny, která svým promyšleným nezákonným podvodným jednáním poškodila a stále poškozují stovky členů SBD Trutnov a že se na něj pro výše uvedené, jednoznačně vztahuje podezření ze spáchání trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dle § 255 trestního zákona a § 250 trestního zákona.

Jako poškozený občan ČR a člen SBD Trutnov předkládám důkaz o manipulaci s rozpočtovými náklady na revitalizaci objektů Tichá 525, 526, Trutnov, ulice Tichá, které se dopouštěl bez vědomí členské schůze bývalý předseda SO 175, ing. Landsperský.

Revitalizace panelového domu Tichá č.p. 525 a 526

Základní údaje o rozsahu prací a celkové ceně díla podle Smlouvy o dílo č. 44/2006 a jejich dodatků (ceny jsou včetně DPH).

Smlouva o dílo č. 44/2006 ze dne 08.08.2006 celková cena díla: 27 006 759,40 Kč.

Rozsah prací: dodávka stavebních, montážních a řemeslných prací a dodávek spojených s realizací revitalizace v rozsahu projektové dokumentace

Projektová dokumentace skoro za 2,5 mil. Kč chybí !!!

Dodatek č. 1 ze dne 14.09.2006

celková cena díla byla snížena bez souhlasu členské schůze na 22 671 034,- Kč došlo ke snížení ceny o **4 335 725,40 Kč**

rozsah díla se snížil o následující položky

- výtahy
- zateplení střešního pláště
- zateplení stropu nad technickým suterénem
- terénní úpravy
- úpravu okapového chodníku a soklu
- rekonstrukce silnoproudých rozvodů

Odpovídá snížení ceny díla snížení rozsahu díla? pouze samotné výtahy měly být v té době za 5 až 6 mil. Kč!!!

Dodatek č. 2. ze dne 24.01.2007

celková cena díla byla bez souhlasu členské schůze zvýšena na 23 647 842,80 Kč, došlo ke zvýšení ceny o 976 808,80 Kč

Jedná se především o práce podle požadavků na provedení změn-

např. změna členění oken 763 560,- Kč

úpravy parapetů 103 244,- Kč

Dodatek č. 3- týká se ulice Michnova

Dodatek č. 4 ze dne 06.12.2007

celková cena díla byla bez souhlasu členské schůze zvýšena na 24 292,843,- Kč, došlo ke zvýšení ceny o 645 000,- Kč

rozsah prací byl navýšen o rekonstrukci elektroinstalace-zhotovení páteřních el. rozvodů, podle dodatku ke smlouvě je cena za elektroinstalaci 645 000,- Kč

podle cenové nabídky však byla cena elektroinstalace 1 745 000,- Kč !!!

od toho bylo odečteno – penále za nedodržení termínu 784 000,- Kč (za 80 dnů, 9 800,- Kč za den)

- pronájem místností, za spotřebu energie, vody 150 000,- Kč

- sleva za změnu technologie 166 000,- Kč balkony, ost. drobné změny)

odpovídá cena elektroinstalace provedeným drobným změnám?? A co další položky, kde jsou nějaké podklady??

Dodatek č. 5 ze dne 21.05.2008

celková cena díla byla bez souhlasu členské schůze zvýšena na 24 567 414,60 Kč, došlo ke zvýšení ceny o 274 571,60 Kč

rozsah prací byl navýšen o vícepráce elektroinstalace ???

Do celkové ceny díla byly dále započteny položky-

- technický dozor 847 896,60 Kč

- platby pro AZAP (paušál, poradenství, veřej. zakázka) 130 967,07 Kč

Celkové náklady na revitalizaci 25 546 008,67 Kč

Náklady podle položek:

Výměna oken a lodžiových sestav	8 849 000,- Kč
Revitalizace pláště domu	12 321 000,- Kč
Rekonstrukce elektroinstalace	920 000,- Kč

22 090 000,- Kč

Projektová dokumentace	2 478 000,- Kč
Technický dozor	848 000,- Kč
Ostatní-paušál AZAP, poradenství	130 000,- Kč

3 456 000,- Kč

Celkem 25 546 000,-Kč

Navrhovaní svědci, kteří mohou dostatečně, pravdivě a odborně objasnit nezákonnou činnost nebezpečné organizované skupiny :

MACH Martin - předseda představenstva SBD Trutnov
KUČERA Vladimír - místopředseda představenstva SBD Trutnov
KLOUČKOVÁ Dagmar - místopředseda představenstva SBD Trutnov
HORÁK Karel Ing. – člen představenstva SBD Trutnov
ANTON Tomáš - člen představenstva SBD Trutnov
KISKA Jakub Ing. - člen představenstva SBD Trutnov
STACHOTA Ivan - člen představenstva SBD Trutnov
PROUZOVÁ Zdenka – sekretariát Ř-SSBD Trutnov

ČÁLEK Petr Ing. - předseda kontrolní komise SBD Trutnov
HAMPEL Petr – místopředseda KK a člen KK SBD Trutnov
PROKOP Pavel - člen KK SBD Trutnov

BOROVÍČKA Stanislav - ředitel správy SBD Trutnov
JUNEK Oldřich Ing. - asistent ředitele správy SBD Trutnov
ERLEBACHOVÁ Hana – bývalá ekonomka SBD Trutnov
KOŠÁK Jiří – předseda výboru samosprávy 155, SBD Trutnov
VOLHEJN Stanislav - člen výboru samosprávy 155, SBD Trutnov

KOUBEK Jiří Ing. – Tovární 494, Trutnov
ŠATKA Jan – Revoluční 1050, Úpice

BRAUN Manfréd – Smetanova 811, Trutnov
KOBLIŽKA Josef - Smetanova 811, Trutnov

Zároveň žádám o písemnou odpověď .

S pozdravem, podvedený a poškozený člen SBD Trutnov

.....
TICHÁ 52
Horní Staré Město
541-02 TRUTNOV

Přiložené přílohy :

Usnesení ze shromáždění delegátů SBD Trutnov, konaného dne 11.6. 2009
Usnesení (část usnesení) ze shromáždění delegátů SBD Trutnov, konaného dne
12.11.2009
Dohoda o narovnání ze dne 13.11.2008